

artizest

Compte-rendu Atelier participatif "usager·es du CSC" Musée Zoologique de la Ville de Strasbourg

Juillet 2024





Sommaire

Contexte

3

Contexte général
Phase 3 : les ateliers participatifs

Synthèse

5

Observations générales
Freins et facilitateurs à la poursuite de la participation au sein du Musée Zoologique
Réciprocité, anonymat et mixité
Autres observations

Détail des échanges

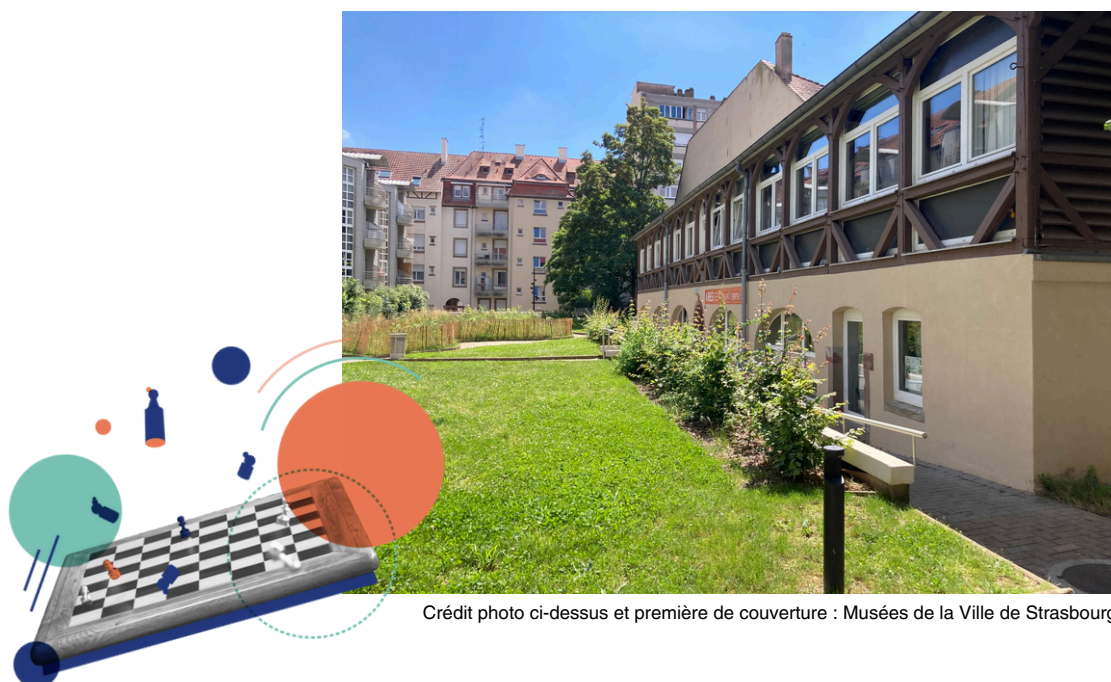
8

Séquence 1 et 2 : présentation des formats participatifs, vote et discussions en sous-groupes
Séquence 3 : canva collaboratif

Annexes

15

Cartes Formats Participatifs
Canvas
Grilles d'observation



Crédit photo ci-dessus et première de couverture : Musées de la Ville de Strasbourg

Contexte

Contexte général

Pour accompagner son projet de rénovation, le Musée Zoologique de la Ville de Strasbourg met en œuvre une démarche participative. Démarrée en septembre 2022, cette démarche vise à consulter les habitant-es au sujet de la future programmation culturelle du musée, et ce sur deux domaines :

- les contenus et les formats d'animation et de médiation proposés au sein de cette future programmation culturelle (phases 1 et 2)
- la création d'une instance participative permettant aux habitant-es de continuer à s'impliquer et à influencer la programmation culturelle après la réouverture du musée (phase 3)

Les phases 1 et 2 ont été menées entre septembre 2022 et février 2024 par les équipes des Musées de la Ville de Strasbourg (Département éducatif et culturel des Musées et Musée Zoologique) et du Jardin des sciences de l'Université de Strasbourg, accompagnées dans ce travail par l'association Mêtis, et plus particulièrement, Cindy Lebat. Ces phases étaient organisées comme suit :

Phase 1 : enquête quantitative par questionnaire

Phase 2 : focus-groupes auprès de cinq profils ciblés d'habitant-es, ainsi que 5 stands à la rencontre des habitant-es dans l'espace public

L'ensemble des résultats de ces deux premières phases sont disponibles en accès libre sur le site participer.strasbourg.eu.

Phase 3 : les ateliers participatifs

La sélection des participants

La phase 3 de cette démarche participative propose quatre temps de concertation et de co-création aux habitant-es de Strasbourg. Lors de la phase 2, cinq segments de publics avaient été identifiés :

- Familles
- Spécialistes (ou « amateurs éclairés »)
- Étudiant-es
- Usager-es d'un centre socio-culturel (CSC) voisin du musée
- Adultes adhérent-es du Groupe d'Entraide Mutuelle (GEM) de l'Arche et résident-es de cette

structure d'habitat partagé proche du musée.

Parmi ces cinq segments, deux ont été identifiés comme prioritaires pour les ateliers participatifs de la phase 3 : les étudiant-es et les usager-es du CSC. Ces deux segments de publics incluent des personnes qui habitent ou fréquentent assidûment les abords du Musée Zoologique sans avoir développé une habitude de visite et d'interaction avec le musée. C'est sur ce critère, et dans la volonté du respect de son objectif initial de la démarche « Favoriser une appropriation active du musée et de sa programmation par les habitant-es dans toute leur diversité » que ce choix a été fait. Enfin, ce choix était également motivé par l'idée que des formats imaginés par des publics peu habitués du Musée Zoologique conviendraient à des publics déjà conquis alors que l'inverse est moins probable. In fine, les formats coconstruits avec les participant-es sont voués à bénéficier à l'ensemble des habitant-es dans leur diversité, et non seulement aux étudiant-es et familles usagers du CSC voisin.

Le déroulé et contenu des ateliers

Deux sessions d'ateliers ont ainsi été organisées :

- Un atelier « Étudiant-es » : organisé à l'Atelier des sciences sur le campus de l'Université de Strasbourg le samedi 8 juin 2024
- Un atelier « Usager-es du CSC » : organisé au Centre Socio-culturel de l'ARES, la Parenthèse, dans le quartier Vauban-Cité Spach, le mercredi 12 juin 2024.

L'objectif de chaque session était de présenter aux participant-es différents formats de participation possibles au musée allant de la simple contribution à la co-création. Une fois les différents formats présentés et compris de toutes, les participant-es étaient convié-es à exprimer leurs préférences et à expliciter leurs choix permettant ainsi d'identifier pour chaque format les caractéristiques favorisant ou freinant la participation de ces publics.

Ce document présente les résultats de la session d'ateliers « Usager-es du CSC ». Il a été rédigé par Alexia Jacques-Casanova grâce aux notes détaillées et premières analyses¹ de Maïlys Liautard (Musées de la Ville de Strasbourg), Joanne Hughes

1. Voir les grilles de prise de notes en annexe

(Musées de la Ville de Strasbourg), Julie Morgen (Jardin des Sciences) et Christelle Spettel (Jardin des Sciences). Parmi les supports présentés dans ce compte-rendu, les cartes « Formats Participatifs » sont la propriété intellectuelle de Artizest. Le canva présenté page 21 est sous licence NC-BY-SA.

Le profil des usagères participantes

Parmi les cinq usagères du CSC à participer à cet atelier (toutes habitantes du quartier Vauban-Cité Spach), quatre étaient présentes au Focus Groupe organisé en octobre 2023 (phase 2). La seule personne n'ayant pas assisté au Focus Groupe d'octobre est la fille d'une des autres participantes. Elle est âgée d'une vingtaine d'années. Comme évoqué plus loin dans ce compte-rendu, à l'exception de cette plus jeune participante, le groupe des usagères du CSC présente des avis et ressentis homogènes sur les formats d'implication et de participation au musée.

Il est important de noter que toutes les participantes de cet atelier se sont déjà rendues au Musée Zoologique dans le passé et entretiennent des habitudes de pratiques culturelles en famille.



Synthèse

Observations générales

Les participantes ont sélectionné deux formats parmi les cinq proposés :

En 1ère position : le Crash-test, sélectionné comme 1er choix par 4 participantes sur 5

En 2nde position : le Café des voisins, sélectionné comme 2ème choix à l'unanimité

Il est intéressant de noter qu'à part la co-création jugée trop exigeante en temps et en investissement personnel, tous les formats semblaient être appréciés pour des moments ou des objectifs différents. À part pour la participante la plus jeune du groupe (fille d'une des autres participantes), les points de vue et expériences des participantes étaient homogènes.

De manière générale, ce qui attire les participantes dans les différents formats proposés sont les caractéristiques suivantes :

1. Une participation concrète et interactive

Les participantes aiment sentir qu'elles peuvent avoir un impact tangible et immédiat sur l'évolution du musée. Le résultat de leur participation – mais également la manière dont elles participent – doit être concret, tangible, et avec le moins d'intermédiaires possibles. Les participantes ont par exemple plébiscité la manipulation (Crash test) ; le questionnaire « direct » adressé aux équipes du musée (Mur participatif) ; ou encore les échanges « en direct » là aussi avec les professionnel·les (Café des voisins).

Pour être efficace, un format participatif devra ainsi revêtir une dimension concrète à plusieurs endroits, et notamment dans :

- l'invitation : en explicitant à quoi servira la participation des personnes
- le format participatif en lui-même
- le résultat de la participation (l'impact)
- la valorisation et mise en visibilité du processus de participation

2. Expérience collective et conviviale

Les formats favorisant les échanges et les interactions sociales sont très appréciés des participantes. On remarque que les formats individuels (le vote, le mur participatif) ne les enthousiasment pas particulièrement – à part pour la plus jeune d'entre elles. On peut émettre l'hypothèse que l'âge des participantes joue un rôle dans le choix entre des formats individuels ou collectifs. Les participantes aiment les opportunités de se retrouver en groupe (avec des familles de Vauban-Cité Spach mais aussi avec des familles d'autres quartiers), de discuter et d'échanger des idées dans un cadre convivial et néanmoins structuré – ce sont des habitudes qu'elles entretiennent déjà au CSC.

3. Implication familiale

Les formats permettant une expérience en famille et intégrant les enfants aux activités, sont particulièrement appréciés. On pourrait même ajouter que la participation « en famille » ou du moins « avec les enfants » est une condition sine qua none de l'engagement des participantes qui ont tendance à considérer leurs enfants comme « la » raison de leur relation au Musée Zoologique.

4. Sentiment d'exclusivité et de reconnaissance

Le sentiment d'être entendues et de voir ses idées ou retours valorisés est un facteur de motivation important pour les participantes. De plus, les formats leur offrant un sentiment d'exclusivité et d'inclusion (« *c'est pour nous, tu te sens inclus* »), et de proximité avec les équipes les attirent davantage. Ce sentiment s'étend aux enfants : les participantes soulignent plusieurs fois l'importance d'accueillir les enfants en tant que visiteurs à part entière, faisant ainsi en sorte « *qu'ils se sentent attendus eux* ». Elles exhortent notamment les équipes à ne pas s'adresser uniquement aux adultes lors des visites, médiations ou activités ; « *c'est eux les invités* », disent-elles au sujet des enfants.

Freins et facilitateurs à la poursuite de la participation au sein du Musée Zoologique

Au-delà des formats participatifs les attirant le plus dans l'absolu, les participantes ont été interrogées sur ce qui pourrait faciliter, ou à l'inverse freiner, la poursuite de leur implication dans ces démarches participatives.

Freins

Dans les freins comme dans les facilitateurs, les enfants jouent un rôle décisif. Le frein principal à la poursuite de l'implication des participantes réside dans la réception de ces formats participatifs par les enfants : si iels n'aiment pas, l'aventure s'arrêtera là. Comme pour la visite au musée, dans les formats participatifs les enfants seraient prescripteur-ices et déclencheur-euses de l'implication des adultes.

Les horaires sont également un facteur décisif : il appartiendra donc au musée de lever un maximum de barrières possibles en proposant par exemple des créneaux horaires de participation très diversifiés.

Facilitateurs

La communication est de loin le premier facteur facilitant la participation des familles du CSC. Les participantes soulignent l'utilité des temps de rencontre informatifs (pour « savoir à quoi s'attendre »), et ce en présentiel et « sur leur terrain » leur donnant ainsi la sensation d'être privilégiées, d'être attendues. Les invitations par messages répétés et personnalisés se frayent un chemin plus évident parmi la multitude d'informations qu'elles reçoivent et se révèle donc le moyen le plus efficace de les toucher, selon elles. La recommandation de leurs pairs et des relais auxquelles elles accordent leur confiance est aussi un élément déterminant.

Enfin, le collectif est un facteur facilitant essentiel : pouvoir faire partie d'un groupe qu'elles connaissent déjà favorise leur « prise de risque ». De plus, elles confessent que si le CSC contribue à l'organisation et/ou à leur mobilisation, cela augmente grandement la probabilité de leur

participation. Ces éléments confirment l'importance de tisser des liens avec des relais comme le CSC sur lesquels s'appuyer et collaborer pour encourager la participation et la venue de publics moins familiers du musée.

Réciprocité, anonymat et mixité

À l'aune de l'évaluation de la phase 2, il est apparu essentiel de questionner les participantes sur ces trois points et plus particulièrement :

- Qu'attendent-elles en retour de leur participation ?
- Souhaiteraient-elles être valorisées nommément pour leurs contributions ou l'anonymat serait-il au contraire un facilitateur de leur participation ?
- Préféreraient-elles rester entre familles du CSC ?

Réciprocité

Ce que les participantes attendent avant tout, c'est **un résultat et un retour**. Elles souhaitent savoir ce qui a été retenu parmi leurs contributions et être informées des évolutions soit par email ou via un affichage au sein du musée expliquant notamment les raisons des choix opérés par les équipes. En effet, elles expriment pouvoir "*voir si ça a été finalisé*", "*voir ce qui a été réalisé*", "*ce qui a été retenu de nos idées ou pas*", et que le musée précise : "*ça, ça a été retenu parce que...*".

Concernant le Crash test, elles souhaitent simplement **une invitation** à venir expérimenter l'activité une fois qu'elle est proposée au grand public.

Concernant le Café des voisins, certaines n'attendent aucune contrepartie tandis que d'autres évoquent le souhait d'une invitation au musée (« une entrée VIP pour être les premiers à visiter »).

Anonymat

Les participantes préfèrent l'anonymat mais sont conscientes que ce n'est peut-être pas le choix de leurs enfants qui pourraient souhaiter être valorisés. Elles proposent de citer plutôt le groupe ou l'association (par exemple « avec le CSC La

Parenthèse », « les familles de l'Esplanade...") et mettre une photo du groupe "pour ceux qui acceptent", sans mise en avant individuelle.

Comme les étudiant-es l'avaient suggéré pour le Mur participatif, elles proposent de laisser le choix aux participant-es : anonymat complet, prénom ou pseudo.

Mixité

Contrairement aux étudiant-es qui, même si ouvert-es à la mixité, confessaient une préférence pour les formats « spécial étudiant-es », les participantes du CSC sont enthousiastes à l'idée de la mixité. Elles sont volontaires pour se mélanger avec d'autres associations et d'autres profils d'habitant-es, également dans des logiques intergénérationnelles.

Autres observations

Le spectre de la participation (programmation culturelle et au-delà)

Le Mur participatif dans sa version « questionner » intéresse les participantes en ce qu'il permet de répondre aux interrogations (notamment des enfants) subsistant après une visite. Ce format, lorsqu'il a été discuté, était toujours imaginé en relation avec les contenus et la muséographie (et non avec la programmation culturelle, sujet de la démarche actuelle). Si le musée venait à vouloir étendre le champ de la participation à d'autres services, le Mur participatif pourrait être un premier pas pertinent dans la création d'un dialogue entre les publics et l'équipe en charge de la muséographie.

Le sentiment d'illégitimité à participer

On observe, comme ce fut le cas dans l'atelier « Étudiant-es » un paradoxe entre les déclarations et les comportements des participantes vis-à-vis de la co-création. Elles s'accordent toutes pour dire qu'elles ne se sentent pas légitimes à proposer des activités pour la programmation culturelle et pourtant, à plusieurs reprises pendant l'atelier, elles imaginent des formats originaux et rebondissent sur leurs idées respectives : soirée pyjama, speed-dating, sophrologie parent-enfant, temps déguisés, etc.

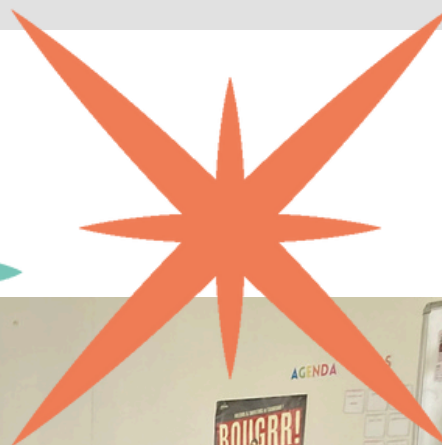
Cette posture est courante chez les publics n'ayant pas fait l'expérience de la co-création guidée comme dans le cas d'un atelier d'idéation ou format s'apparentant à un hackathon (Museomix). La création d'un rituel (voir p11) pourrait permettre d'amener progressivement des activités de co-création dans les temps participatifs, confortant ainsi les publics sur leur légitimité à être force de proposition.

Les tarifs et la gratuité

Lors de la réalisation du canva (voir pp. 14 et 15), la question des tarifs a été mentionnée par les participantes. Bien que cela ne concerne pas directement la démarche participative, ces remarques viennent confirmer certains enseignements des phases 1 et 2 et constituent des points d'attention pour les équipes du Musée Zoologique. En effet, les participantes révèlent un manque de connaissance des tarifs et notamment des gratuités dont elles et leurs familles pourraient bénéficier. Il pourrait être pertinent pour ce public de simplifier et clarifier les conditions de gratuité, ainsi que de les communiquer de manière lisible et visuelle au CSC, sous la forme d'un logigramme par exemple.



Détail des échanges



Crédit photo : Musées de la Ville de Strasbourg



Séquences 1 & 2

Présentation des formats participatifs, vote et discussions en sous-groupes

Dans la première séquence, cinq formats de participation étaient présentés aux participantes de l'atelier : le café des voisins, le Crash-test, le vote, le mur participatif, et la co-création (voir cartes en annexe). Les participantes étaient invité-es à poser des questions pour affiner leur compréhension de chacun de ces formats.

Pour la deuxième séquence, les participantes étaient invitées à s'exprimer individuellement – au cours d'un tour de table – sur leur(s) format(s) favori(s). Une prise de notes systématique des verbatims a eu lieu dans les sous-groupes et lors des plénières, afin de garder trace des échanges et d'en permettre l'analyse (Cf. grilles d'observation en annexe).

Format « Crash test » : sélectionné comme 1er choix par 4 personnes sur 5
Format « Café des Voisins » : sélectionné comme 2ème choix à l'unanimité

La seule personne n'ayant pas placé le Crash test en 1er choix lui préférerait le Mur participatif. Il est intéressant de souligner que cette participante était de la même tranche d'âge que les étudiant-es du premier atelier. Le format Vote l'intéressait également alors que les autres participantes l'auraient placé en bas de leur classement. Les éléments ci-dessous présentent le détail des avis des participantes de l'atelier vis-à-vis de chaque format. Ces derniers sont présentés selon leur ordre de préférence.

Crash-test

[choix n°1 : 4 voix sur 5]

Points positifs

- La posture de « testeur-euse » et notamment la **dimension interactive** de ce format : le fait de pouvoir **manipuler** leur plaisir pour elles mais aussi pour leurs enfants. Ce format est vu comme ludique et concret.

"il faut qu'ils [les enfants] manipulent", "qu'ils bougent"

- Un format à vivre **en famille** : les participantes se projettent dans un Crash-test impliquant leurs enfants et au cours duquel ces derniers auraient aussi la possibilité de donner leurs retours. Sur ce format, comme sur d'autres, les participantes ont souligné l'importance de donner la parole aux enfants.

- Une dimension **exclusive** : les participantes sont enthousiastes à l'idée de découvrir une activité en **avant-première**, et que leur avis sur cette activité soit considéré. « On n'a jamais été **VIP** ! » exprime l'une d'entre elles. Elles semblent considérer que ce sentiment privilégié sera partagé par les enfants.

Points négatifs

Une seule participante (la plus jeune, âgée d'une vingtaine d'années) émet des réserves nettes sur ce format expliquant qu'elle ne se rendrait pas à ce type de proposition. Même si le Crash-test était réservé à des personnes de sa tranche d'âge et sans activité de manipulation (« j'aime pas trop toucher » dit-elle) elle reste non-intéressée par ce format.

Autres observations et suggestions des participantes

Crash-test au musée

Pour les participantes, le Crash-test doit avoir lieu au musée.

Une thématique « surprise »

Les participantes considèrent qu'il est préférable que l'activité et sa thématique ne soient pas divulguées, que cela reste une surprise : *"ça peut freiner de savoir ce qu'on va tester avant"* expliquent-elles, *"si on sait, on peut avoir des a priori"*.

Des options multiples de créneau

Les participantes suggèrent de proposer plusieurs créneaux : le mercredi, une fin d'après-midi dans la semaine et un weekend, afin de laisser à toutes les familles la possibilité de participer selon leurs disponibilités.

Références des participantes :

Une des participantes évoque une animation qui aurait eu lieu au MAMCS et proposait des jeux de construction avec des Kapla® ou un matériel équivalent.

Café des Voisins

[choix n°2 : 5 voix sur 5]

Points positifs

- Un **format humain, collectif et relationnel** : les participantes apprécient le cadre convivial et collectif de ce format, ainsi que l'opportunité d'échanger en face-à-face (et non par email) – de discuter.
- **S'investir et être entendue** : "on a notre mot à dire, c'est notre quartier !". Les participantes apprécient une opportunité de pouvoir donner leur avis qui sera suivie d'effets et sont motivées à l'idée de contribuer à l'évolution du musée.

Points négatifs

- Aucun point négatif mentionné

Autres observations et suggestions des participantes

Un apéro des voisins ?

Imaginé par les étudiant-es lors du premier atelier, le format « apéro » des voisins rencontre un écho favorable auprès de la jeune femme du groupe « *ça peut être cool pour finir la journée* ». Certaines autres participantes évoquent avec humour qu'elles ne sont pas contre l'idée d'un apéro mais les contraintes « logistiques » auxquelles elles sont soumises en tant que parent semblent rendre ce format moins attrayant que le Café – à moins de proposer des activités pour occuper les enfants.

La durée et la fréquence du rendez-vous

En s'appuyant sur leur expérience du rendez-vous « parents » ayant lieu au CSC tous les mercredis matin lorsque leurs enfants sont en cours d'anglais, les participantes estiment que "1h30 ça passe [...] vite²". Notons qu'elles se sont projetées sur une configuration similaire au cours d'anglais – c'est à dire un contexte où elles déposeraient leur(s) enfant(s) quelque part et doivent attendre une heure avant de le(s) récupérer.

En termes de fréquence, les participantes suggèrent rapidement un rythme calqué sur le calendrier scolaire : "une fois par trimestre, comme les conseils d'école".

La localisation du rendez-vous

Les participantes évoquent une préférence pour un Café des voisins au musée : elles considèrent cette option plus impliquante et plus immersive. Interrogées si elles iraient au musée pour cela, les participantes répondent par l'affirmative mais concèdent que cela nécessiterait une communication répétée : être invitées et plusieurs fois relancées, notamment par messagerie instantanée. Le CSC apparaît alors plus accessible, en tout cas dans un premier temps.

→ Dans le cas où un Café des Voisins venait à se développer, il pourrait être pertinent d'en proposer plusieurs éditions par an (une par trimestre comme le suggèrent les participantes), avec une première rencontre au CSC, puis les rencontres suivantes prenant place directement au musée.

Une connaissance du cadre/de la thématique

Faut-il annoncer la thématique du Café des voisins à l'avance ? Les participantes ne sont pas toutes d'accord. Certaines estiment que la connaissance de la thématique ("savoir de quoi on va parler") pourrait (les) aider à mobiliser plus de participant-es. À défaut de connaître la thématique, elles s'accordent pour dire que le cadre – le fait d'être « guidées sur place » – est essentiel.

Références des participantes :

Le café des parents ayant lieu au CSC tous les mercredis « *c'est vraiment un rituel, qu'on apprécie beaucoup* ».

2. Il est important de noter que pendant les deux heures qu'ont duré l'atelier participatif, et malgré quelques allées et venues des participantes pour récupérer leurs enfants, leur implication n'a pas décliné.

→ Point d'attention : l'importance du rituel

Cette participante emploie le mot de « rituel » et nous révèle ainsi l'importance de créer ou de s'appuyer sur des rituels existants pour renforcer la relation avec divers publics mais également leur créer des portes d'entrée vers d'autres opportunités au sein du musée. En effet, comme le rapporte Thibault Galland dans *Rituels et droits culturels*³ à travers le témoignage d'un chargé de projet d'Escale du Nord (centre culturel d'Anderlecht en Belgique) au sujet des concerts hebdomadaires les « Escales estivales », « *cette ritualisation favorise la 'confiance dans ce qui pourrait se produire'* » et « *une fois identifiée par les participant-es, la répétition d'une action transformée en rendez-vous donne un cadre pour se poser et un temps pour être présent-es qui rend les participant-es d'autant plus disponibles à une rencontre artistique inattendue.* »

Le Café des voisins, et la relation déjà amorcée avec le CSC à travers la présence du musée lors de ce rituel du mercredi matin, représente une opportunité précieuse de créer de nouveaux rituels – et de nouvelles portes d'entrée – avec les publics.

Mur participatif ["pourquoi pas"]

Ce format était le favori d'une des participantes (la plus jeune du groupe, âgée d'une vingtaine d'années). Les autres participantes ne sont pas particulièrement enthousiasmées par ce format mais y contribueraient « *pourquoi pas* ».

Deux versions du Mur participatif ont été présentées aux participantes :

1. Le mur pour questionner : les publics peuvent poser une question au musée sur le mur. Les équipes répondent aux questions des publics en publiant leurs réponses sur le même mur quelques temps plus tard.
2. Le mur pour proposer : les publics réagissent à une question ou invitation du musée en écrivant leurs réponses/suggestions sur le mur. Les questions du musée peuvent porter sur des formats ou des thématiques d'activités envisagées par les équipes.

Mur "questionner"

Points positifs

- **Poser des questions** : "On se pose toujours plein de questions en sortant de là [du musée]" disent les participantes.

Vigilance : les questions que se posent les participantes (et les visiteur·ices en général) concernent davantage les contenus des expositions, on sort donc du cadre de la programmation culturelle.

- Un format **rapide** et jugé **démocratique**
- La **possibilité d'anonymat** qui encourage davantage à participer

Points négatifs

- **Réponse inaccessible** : comme les étudiant·es, les participantes de cet atelier confient qu'elles ne retourneraient pas exprès au musée pour avoir la réponse et risquent donc de ne jamais la voir.

Mur "proposer"

Points positifs

- Engagement **concret** : les participantes perçoivent cette version comme une **(inter)action directe, immédiate** et **concrète** leur permettant d'exprimer un avis. Elle leur apparaît plus concrète que la version « Questionner ».

- Un format **rapide** et jugé **démocratique**

Points négatifs

Enjeu de **visibilité** : les participantes soulignent qu'elles pourraient passer à côté d'un tel dispositif, ne pas lire et donc ne pas saisir l'invitation à s'exprimer.

3. <https://www.observatoire-culture.net/rituels-droits-culturels>

Suggestions des participantes

Pour contrer la problématique d'accès à la réponse les participantes proposent :

> **une version physique et une version dématérialisée du mur, accessible sur internet**, où les réponses seraient affichées

> la possibilité de laisser son email – voire son adresse postale – pour recevoir une réponse personnalisée, une lettre du musée.

Elles estiment le délai de réponse idéal à 15-20 jours.

Vote

Ce format n'a pas été plébiscité par les participantes, à l'exception de l'une d'entre elles (la plus jeune du groupe, une vingtaine d'années).

Ce format, tout comme celui du Mur participatif serait certainement très efficace en format hybride (in situ / hors-les-murs / site web / RS) sans que cela nécessite de développer des infrastructures numériques trop complexes.

Points positifs

- Un format **rapide** : particulièrement si il peut être effectué sur internet ou les réseaux sociaux.

Points négatifs

- Aucun point négatif particulier n'a été mentionné mais les participantes n'étaient pas très attirées par ce format.

Autres observations

Lieu du vote

Les participantes suggèrent plusieurs propositions avec chacune leurs avantages ce qui laisse présager de la pertinence d'un format hybride :

- au musée, car cela apparaît plus logique, contextualisé, et accessible
- en ligne, car jugé plus pratique et ne nécessite pas de déplacement
- au CSC, pouvant ainsi donner envie à de nouvelles personnes de visiter le musée

→ les participantes suggèrent ainsi de laisser une urne au CSC sur une période d'un mois à chaque vote.

Un essai difficilement transformable ?

Interrogée par une autre participante (« *est ce que ça te donne envie d'y aller ensuite* ») la participante ayant plébiscité le vote répond « *si j'ai participé au vote, oui !* ».

On peut imaginer que cette « transformation » d'un vote sur smartphone à une visite au musée nécessiterait tout de même une communication suivie et appuyée du musée. En effet, devant le nombre conséquent de votes auxquels les publics peuvent participer sur les réseaux sociaux, difficile pour elles et eux de retenir tous ceux sur lesquels ils se sont exprimé-es, et par conséquent de rester au courant de l'impact effectif de leur vote.

→ Les formats "Vote" et "Mur participatif" seraient certainement très efficace en format hybride (in situ / hors-les-murs / site web / RS) sans que cela nécessite de développer des infrastructures numériques trop complexes.

Co-création [proposition écartée]

Points positifs

- Aucun point positif n'a été relevé par les participantes

Points négatifs

- Degré d'**implication** et temps **investi** : les participantes estiment que ce type de projet prendrait bien plus que deux demi-journées (temps estimatif indiqué sur la carte). C'est un engagement trop important pour elles et qu'elles comparent avec le rôle de représentant des parents d'élèves, jugé très prenant.

"en fonction du projet, ça peut aussi s'étaler, je suis pas sûre que ce soit seulement 2 demi-journées !"

" si on donne une idée et qu'on revient la tester, ça peut être plus que 2 demi-journées"

"c'est quand même un engagement, du coup je préfère dire non dès le départ si je ne peux pas m'engager"

- **Sentiment d'illégitimité** : crainte de ne pas avoir assez d'idées, de ne pas se sentir à l'aise. Comme les étudiant-es, les participantes considèrent que ce format s'adresse plutôt à des spécialistes.

Autres observations

Un sentiment d'illégitimité

→ Comme pour les étudiant-es il semblerait que le sentiment d'illégitimité émerge d'un apriori au sujet du format co-création comme un temps de créativité ex-nihilo, sans cadre, sans amorce : un temps pendant lequel on leur demanderait simplement « *quelles sont vos idées ?* ». *"Si on nous demande ça au milieu de nulle part... ça peut être dur quand on n'est pas habitué"* expriment-elles.

Là encore, comme c'était le cas lors de l'atelier étudiant-es, les participantes écartent la co-création tout en s'adonnant très naturellement à de l'idéation. En effet, sans y être pourtant amenées, elles imaginent de nombreuses activités qui pourraient prendre place au musée : des activités corporelles (yoga, sophrologie, imitation d'animaux), des activités collectives (speed-dating).

Suggestion des participantes :

- Amener les enfants : « *ils ont toujours plein d'idées* ».

Freins

Qu'est-ce qui vous empêchait de visiter le Musée Zoologique avant sa fermeture ? Pourquoi ne fréquentez-vous pas (plus) le musée ?

L'âge des enfants (trop petits)

Une mauvaise connaissance des tarifs

avant

Facilitateurs

Qu'est-ce qui vous a convaincu(e) ou aidé(e) à venir au Musée Zoologique ?

L'école : accompagner des sorties scolaires

L'entourage

Visite touristique en tant que nouvelle arrivante

La proximité

Qu'est-ce qui pourrait vous empêcher de continuer à participer/donner votre avis au musée ? Ou vous empêcher de venir au musée tout court ?

et après ?

Les horaires

Si ça ne plaît pas aux enfants

Le prix

Si il y a trop de monde

Qu'est-ce qui pourrait vous aider à continuer de participer/donner votre avis au musée ? Ou vous aider à venir au musée tout court ?

Temps d'information en présentiel

Venir en groupe

Visite facilitée / organisée par le CSC

La nouveauté

Communication répétée

Le problème avec les musées c'est...

Le silence

Ne pas pouvoir toucher

Le problème avec le participatif c'est...

Pas de problème, au contraire

Le manque de temps

Welcome

Je me sentirais bienvenu(e) au Musée Zoologique si...

Accueillir les enfants en tant que visiteurs

Se déguiser

Des offres spécifiques par thématiques ou publics : enfants, étudiants

Des nocturnes régulières

Ce qui est cool et agréable dans les musées c'est...

Le silence

Loisir déculpabilisant car intellectuel

Pouvoir toucher

Faire une sortie en famille

Être en groupe et pouvoir échanger sur ce qu'on a vécu

Ce qui est cool et agréable dans le participatif c'est...

Être informée, savoir

Être incluses

Exclusivité et proximité avec les équipes

Donne envie d'aller au musée

Moment d'échanges agréables

Un moment pour nous, pour la vie du quartier



Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la licence Creative Commons 4.0 : Attribution - Pas d'utilisation Commerciale - Partage dans les mêmes Conditions 4.0 International

Séquence 3

Canva Collaboratif

CANVA COLLABORATIF

Notes supplémentaires

FREINS

Interrogées sur ce qui pourrait les empêcher de continuer à participer, à donner leur avis au musée ou tout simplement les empêcher de venir au musée pour une visite, les participantes évoquent le prix. Cette remarque lance une conversation entre participantes qui révèle une mauvaise connaissance des tarifs : certaines savent qu'elles bénéficient de la gratuité (une demandeuse d'emploi par ex.) et qu'il y a gratuité les premiers dimanches du mois ; mais toutes ne connaissent pas bien les tarifs / les gratuités, et en particulier ignorent la gratuité pour les enfants de moins de 18 ans (enthousiasme lorsque certaines l'apprennent !)

FACILITATEURS

Interrogées à l'inverse sur ce qui pourrait les encourager et les aider à continuer de participer, donner leur avis ou tout simplement venir au musée, les participantes plébiscitent les temps d'information en présentiel. Elles expliquent que le genre de « réunion » comme l'atelier participatif ou le focus groupe les encouragent à aller au musée avec leurs enfants. Le fait « *d'avoir l'info en VIP* » leur donne envie, voire les engage inconsciemment à visiter le musée "*on nous en parle tellement alors... si on n'y va pas !*"



Crédit photo : Jardin des sciences de l'Université de Strasbourg

Café des voisins



©Roman Yanish - MAH Santa-Cruz

Description :

Des professionnels du musée viennent discuter avec vous autour d'un café pour mieux connaître vos centres d'intérêts, vos besoins. Ils créent ensuite des activités à partir de ces informations.



Collectif



Discuter



Donner un avis



Cadre convivial



1h30 environ, deux fois par an



au Centre Socio-Culturel ou au musée (ou ailleurs)

Crash test



© V&A, De Matos Ryan, AOC

Description :

Les familles testent des prototypes d'activité en avant-première et donnent leur avis. Les activités sont modifiées en fonction des avis des familles avant d'être officiellement proposées au musée.



Collectif



Tester



Donner un avis



Cadre structuré

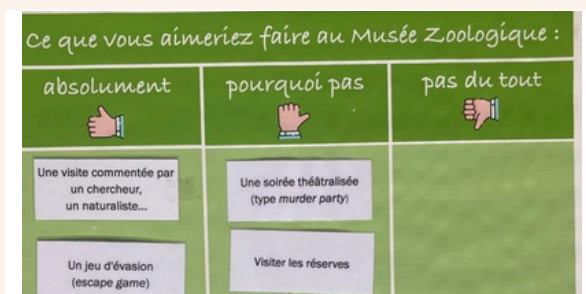


2h environ, deux fois par an



au musée

Vote



Description :

Le musée propose une liste d'activités qui pourraient être disponibles l'année suivante. Vous votez pour vos activités préférées. Celles qui obtiennent le plus de votes sont ajoutées au programme du musée.



Individuel



Lire



Sélectionner



Cadre structuré



15 minutes environ, 1 fois par an



au CSC, sur internet, au musée, ou ailleurs

Mur participatif



© Le Chronographe - Nantes Métropole

Description :

Un mur est disponible à la sortie du musée pour poser des questions, laisser des commentaires ou proposer une activité. Le musée répond sur le même mur et sur les réseaux sociaux.



Individuel



Ecrire



Questionner
Proposer



Cadre structuré



5 minutes, à chaque fois que je vais au musée



au musée

Co-création



Description :

Avec les professionnels du musée, vous imaginez et créez des activités qui seront ensuite proposées au musée. Le musée se charge du matériel et de la conception des activités.



Collectif



Imaginer



Créer




Cadre
semi-structuré



2 demi-journées par an minimum



au Centre Socio-Culturel ou au musée

<p>Freins Qu'est-ce qui vous empêcherait de visiter le Musée Zoologique avant sa fermeture ? Pourquoi ne fréquentez-vous pas (plus) le musée ?</p>	<p><i>avant</i></p> <p>Qu'est-ce qui vous a convaincu ou aidé à venir au Musée Zoologique ?</p> <p>Facilitateurs</p>
<p>Qu'est-ce qui pourrait vous empêcher de continuer à participer/donner votre avis au musée ? Ou vous empêcher de venir au musée tout court ?</p>	<p><i>et après ?</i></p> <p>Qu'est-ce qui pourrait vous aider à continuer de participer/donner votre avis au musée ? Ou vous aider à venir au musée tout court ?</p>
<p>Le problème avec les musées c'est...</p>	<p></p> <p>Je me sentirais bienvenu·e au Musée Zoologique si...</p>
<p>Le problème avec le participatif c'est...</p>	<p>Ce qui est cool et agréable dans les musées c'est...</p> <p>Ce qui est cool et agréable dans le participatif c'est...</p>



Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la licence Creative Commons 4.0 : Attribution - Pas utilisation Commerciale - Partage dans les mêmes Conditions 4.0 International

Design réalisé par Alexia Jacques-Casanova avec le Département éducatif et culturel des Musées de la Ville de Strasbourg



SÉQUENÇAGE – ATELIER CSC

ACCUEIL

Éléments à observer et à noter ci-contre

- 👁️ Ambiance, convivialité ?
- 👁️ État émotionnel des participant·es (enthousiasme, malaise, curiosité... ?)
- 👁️ Positionnement de chacun·e par rapport au groupe : certains plus en retrait ? d'autres plus de place ?
- 👁️ Interrelations : certains se connaissant déjà ? sous-groupe voisines vs parents du CSC ou pas particulièrement ?
- 🗨️ Noter d'éventuels verbatims (apartés, réflexions...) au sujet de leur motivation à participer, de l'atelier, de la démarche (**NB : verbatims = citations des propos tels quels, « ... » sans paraphrase, à la 1^e personne**)

RAPPEL DU CONTEXTE MZ + DEMARCHE

- 👁️ Réception des participant·es : bonne compréhension de l'objectif de la phase 3 de la démarche, manifestation de curiosité / d'intérêt ? (non verbal)
- 🗨️ Questionnements / éclaircissements formulés ?
- 🗨️ Réactions / remarques ? (verbatims)

SEQUENCE 1 : PRESENTATION DES OPTIONS

- 👁️ **Réception** des participant·es : attention ? bonne **compréhension** de l'objectif de l'atelier ? des formats participatifs présentés ? **réactions** (non verbales) lors de la présentation ?
- 👁️ Avoir plusieurs jeux de cartes : opérationnel ?
- 🗨️ Noter les **questionnements / éclaircissements** formulés + autres remarques
- 🗨️ Noter les **réf.** mobilisées dans la compréhension des formats (ex. « *ah je vois c'est comme...* »)

SEQUENCE 2.1. : VOTE ET DISCUSSIONS EN SOUS-GROUPE N.... NOMS :

- ▢ Noter les compléments apportés oralement sur le « **pourquoi** » du choix (et non notés sur post-its) + **les réf.** mobilisées. Si possible, noter le prénom.
- ▢ Faire précéder les arguments « pour » d'un (+), les arguments « contre d'un (-) (ou utiliser 2 couleurs vert / rouge).
- ▢ Préciser les **lieux** et la **fréquence** de la participation dans laquelle se projette les participant.es (directement dans le format concerné ou dans la case *remarques*)

CAFE DES VOISINS	CRASH TEST	VOTE
MUR PARTICIPATIF	CO-CREATION	Autres remarques :

SEQUENCE 2.1. : VOTE ET DISCUSSIONS EN SOUS-GROUPE N.... (2^E PAGE DE NOTES SI BESOIN)

- ▢ Noter les compléments apportés oralement sur le « **pourquoi** » du choix (et non notés sur post-its) + **les réf.** mobilisées. Si possible, noter le prénom.
- ▢ Faire précéder les arguments « pour » d'un (+), les arguments « contre d'un (-) (ou utiliser 2 couleurs vert / rouge).
- ▢ Préciser les **lieux** et la **fréquence** de la participation dans laquelle se projette les participant.es (directement dans le format concerné ou dans la case *remarques*)

CAFE DES VOISINS	CRASH TEST	VOTE
MUR PARTICIPATIF	CO-CREATION	<i>Autres remarques :</i>

SEQUENCE 2.2 : VOTE ET DISCUSSIONS SG N.....

Noter les éléments correspondant à ces 4 questionnements, qui apparaîtraient u fil des discussions ou à la suite d'une question explicite de la facilitatrice.

RECIPROCITE / ATTENTE EN RETOUR ?

ANONYMAT / VALORISATION ?

NOTER ICI LES OBSERVATIONS DE LA SEQUENCE 2 en sous-groupe

- S'emparent facilement de l'activité ? Compréhension ? À l'aise ?
- Répartition de la parole, expression de chacun-e ?
- Choix plus difficile pour certaines personnes ?
- Ambiance, convivialité, écoute réciproque ?
- Maintien de l'intérêt ?
- Facilitation fluide ?
- Difficultés / pts de vigilance ?

(+)

(-)

SEQUENCE 3 : CANEVAS 1/2 SG.....

👉 Noter les compléments apportés oralement (et non notés sur post-its). Si possible, noter le prénom.

FREINS	FACILITATEURS
<p>AVANT > <i>Qu'est-ce qui vous empêchait de visiter le MZ avant sa fermeture ? Pourquoi ne fréquentiez-vous pas (plus) le musée ?</i></p>	<p>AVANT > <i>Qu'est-ce qui vous a convaincu-e ou aidé-e à venir au MZ ?</i></p>
<p>APRES > <i>Qu'est-ce qui pourrait vous empêcher de continuer à <u>participer/donner</u> votre avis au musée ?</i></p>	<p>APRES > <i>Qu'est-ce qui pourrait vous aider à continuer de <u>participer/donner</u> votre avis au musée ?</i></p>
<p><u>Ou vous empêcher de venir au musée tout court ?</u></p>	<p><u>Ou vous aider à venir au musée tout court ?</u></p>

SEQUENCE 3 : CANEVAS 2/2 SG.....

👉 Noter les compléments apportés oralement (et non notés sur post-its). Si possible, noter le prénom.

LE PROBLÈME AVEC LES MUSÉES C'EST ...

CE QUI EST COOL ET AGREABLE DANS LES MUSÉES C'EST ...

LE PROBLÈME AVEC LE PARTICIPATIF C'EST

CE QUI EST COOL ET AGREABLE DANS LE PARTICIPATIF C'EST ...

JE ME SENTIRAIS BIENVENU AU MZ SI ...

NOTER ICI LES OBSERVATIONS DE LA SEQUENCE 3 – CANEVAS SG N....

(+)

(-)

S'emparent
facilement de
l'activité ?
Compréhension ? À
l'aise ?
Expression de
chacun.e, ou
davantage certains et
d'autres plus en

TEMPS FINAL

remerciements, formulaire d'éval et d'inscription, remise des contreparties

- 👁️ État émotionnel des participant·es
- 👁️ Interrelations / interactions
- 👁️ Envie manifeste de participer au prochain atelier ?
- 👁️ Remplissage du formulaire : « de trop » ? pas le temps ? ou motivation, de bon gré ?
- 👁️ Réactions aux contreparties

👁️ Noter d'éventuels verbatims : réactions, retours sur l'atelier, remerciements, apartés, réflexions, questions posées aux animatrices...

